



**PROCEDIMIENTO ESPECIAL  
SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-043/2022.

**DENUNCIANTE:** Partido Acción Nacional.

**DENUNCIADOS:** C. Nora Ruvalcaba Gámez y el Partido Político MORENA.

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO:** Néstor Enrique Rivera López.

**SECRETARIO JURÍDICO AUXILIAR:** José Valentín Salas Zacarías.

**COLABORÓ:** Ilse Valeria Díaz Saldivar.

Aguascalientes, Aguascalientes, a primero de junio de dos mil veintidós.

**Sentencia definitiva**, por la que se **declara existente** la infracción atribuida a la C. Nora Ruvalcaba Gámez, candidata a la Gubernatura por el partido político MORENA, derivado de las manifestaciones calumniosas realizadas en un video difundido en sus perfiles de Facebook, Instagram y TikTok, en contra de la candidata María Teresa Jiménez Esquivel y los partidos que la postulan.

## 1. ANTECEDENTES.

**1.1. Inicio del Proceso Electoral Local 2021-2022.** En fecha siete de octubre de dos mil veintiuno, el Consejo General<sup>1</sup> del Instituto Estatal Electoral<sup>2</sup> decretó el inicio del Proceso Electoral Local 2021-2022 para la renovación de la Gubernatura del Estado, fijándose las siguientes fechas relevantes<sup>3</sup>:

- **Precampaña:** del 02 de enero al 10 de febrero.
- **Campaña:** del 03 de abril al 01 de junio.
- **Jornada electoral:** 05 de junio.

**1.2. Presentación de la denuncia ante el IEE y radicación.** El catorce de mayo, el C. Israel Ángel Ramírez en su calidad de representante suplente del PAN ante el CG del IEE, presentó una

<sup>1</sup> CG, en lo sucesivo.

<sup>2</sup> IEE, en lo sucesivo.

<sup>3</sup> Todas las fechas corresponden al año dos mil veintidós, salvo precisión en contrario.



denuncia en contra de la C. Nora Ruvalcaba Gámez y el Partido Político MORENA por la presunta actualización de manifestaciones calumniosas y propaganda negra.

El quince de mayo, el Secretario Ejecutivo del IEE radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/052/2022.

**1.3. Diligencias para mejor proveer.** El mismo quince de mayo, el Secretario Ejecutivo ordenó certificar la existencia y contenido de las publicaciones denunciadas alojadas en las redes sociales de Facebook, Instagram y TikTok.

**1.4. Admisión de la denuncia.** El veintiuno de mayo, el Secretario Ejecutivo dictó el acuerdo de admisión del expediente IEE/PES/052/2022, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.

**1.5. Medidas cautelares.** En su escrito, el PAN solicitó al IEE *“tome las medidas cautelares consistentes en suspender de manera inmediata los actos de propaganda denunciados”*.

**2**

Al respecto, la Comisión de Quejas y Denuncias, en fecha veintitrés de mayo, determinó improcedentes las medidas cautelares, al considerar que *“el material objeto de denuncia no contiene frases, imágenes o datos que constituyan la imputación de hechos o delitos falsos”*.

**1.6. Integración del expediente IEE/PES/052/2022 y remisión al Tribunal.** En fecha veinticinco de mayo, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos, y una vez desahogada, el Secretario Ejecutivo, al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/052/2022, ordenó remitirlo a este Tribunal, en esa misma fecha.

**1.7. Radicación del expediente TEEA-PES-043/2022 y turno a Ponencia.** Mediante Acuerdo de Turno de Presidencia, en fecha veintiséis de mayo se ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente **TEEA-PES-043/2022** y se turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.

**1.8. Formulación del Proyecto de Resolución.** Verificada la debida integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, **mediante proveído de fecha treinta y**



**uno de mayo** se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

**2. COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador, de conformidad con lo establecido en los artículos 252, párrafo segundo, fracción II; y 269 del Código Electoral, pues el PAN denuncia presuntos actos de calumnia por parte de la C. Nora Ruvalcaba Gámez y el partido político MORENA.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.**

**3. PERSONERÍA.** El C. Israel Ángel Ramírez, en su calidad de representante suplente del PAN ante el CG del IEE, se le tiene por reconocida su personalidad.

Asimismo, a la C. Nora Ruvalcaba Gámez, en su calidad de candidata a la Gubernatura de Aguascalientes y a MORENA como partido político que la postula, se les tiene por reconocida su personalidad.

**4. HECHOS DENUNCIADOS Y DEFENSA.**

**4.1 Denuncia formulada por el PAN.** El promovente, en su escrito controvierte hechos que, a su parecer, configuran actos de calumnia, en atención a las siguientes consideraciones:

- Que, la candidata de MORENA C. Nora Ruvalcaba Gámez en fecha doce de mayo, difundió un video en sus redes sociales de Facebook, Instagram y TikTok en el que, según refiere el denunciante, se denosta y calumnia la imagen de la candidata del PAN y la coalición “Va por Aguascalientes C. María Teresa Jiménez Esquivel.
- Que las siguientes declaraciones de la C. Nora Ruvalcaba Gámez en el video denunciado, constituyen calumnia:
  - Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel es responsable que en Aguascalientes se paga tres veces más por agua potable que en la Ciudad de México.
  - Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le han importado que nuestras aguas estén contaminadas, ni que nos cobren cientos de miles de pesos, por un derecho humano.



- Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le ha importado enfermar y endeudar a la gente.
- Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no merece otra oportunidad, porque en las que ha tenido, la salud y el bienestar no le ha importado ni tantito.
- Señala que, la conducta denunciada, viola lo dispuesto por el artículo 41 de la CPEUM, el cual dispone que en la propaganda político electoral que difundan los partidos políticos, deberán abstenerse de expresiones que denigren a las instituciones y a los partidos políticos o que calumnien a las personas.
- Además, refiere que el partido político MORENA es responsable de los hechos atribuidos a la denunciada por “culpa in vigilando”.

**4.2. Defensa de los denunciados (C. Nora Ruvalcaba Gámez y MORENA).** Respecto a la defensa de los denunciados, se advierte que comparecieron por escrito, manifestando *-de manera similar sus argumentos en vía de alegatos-*, señalando lo siguiente:

- Que, las únicas pruebas aportadas en la denuncia consisten en pruebas técnicas derivadas de grabaciones, considerando que no son probanzas directas que generen un indicio.
- Refieren, que no existe el hecho probado en cuanto a la forma y en relación con el fondo de los hechos denunciados, que permitan el asomo y configuración de la calumnia.
- Señalan que, las expresiones fueron producto de una opinión crítica sobre el desempeño como Presidenta Municipal de Aguascalientes de quien denuncia y sus vínculos con los actores políticos, cuestión que encuentra amparada en la libertad de expresión y en el contexto del debate político por que se relacionan con temas de la administración de recursos públicos.
- Que, se trata de manifestaciones donde no existe un vínculo entre la expresión y la imputación de la comisión de un delito.
- Describen, que existe la presunción de que lo manifestado se hace de manera espontánea, a fin de maximizar la libertad de expresión en el contexto del debate político.

**5. ALEGATOS.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional ha de analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que nos ocupa; resultando aplicable la **Jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD**



## ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.<sup>4</sup>

En cuanto hace a los alegatos de los denunciados, se tiene que comparecieron por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos, por lo tanto, se tienen tal y como quedaron asentados en el apartado 4.2. **Defensa de los denunciados (C. Nora Ruvalcaba Gámez y MORENA).**

Ahora bien, respecto de la parte denunciante, el PAN, rindió alegatos por escrito, manifestando lo siguiente:

- Que la conducta denunciada, viola lo dispuesto por el artículo 41 de la CPEUM, el cual dispone que en la propaganda político electoral que difundan los partidos políticos, deberán abstenerse de expresiones que denigren a las instituciones y a los partidos políticos o que calumnien a las personas.
- Que las siguientes declaraciones de la C. Nora Ruvalcaba Gámez en el video denunciado, constituyen calumnia:
  - Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel es responsable que en Aguascalientes se paga tres veces más por agua potable que en la Ciudad de México.
  - Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le han importado que nuestras aguas estén contaminadas, ni que nos cobren cientos de miles de pesos, por un derecho humano.
  - Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le ha importado enfermar y endeudar a la gente.
  - Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no merece otra oportunidad, porque en las que ha tenido, la salud y el bienestar no le ha importado ni tantito.

## 6. MEDIOS DE CONVICCIÓN.

**6.1. OBJECCIÓN DE PRUEBAS.** Las partes denunciadas, en sus escritos de defensa, objetan las pruebas ofertadas por el PAN al considerar que los hechos materia del procedimiento no son sustentados con pruebas plenas, pues refieren que la base de su denuncia son ligas electrónicas de redes sociales, sin que vayan acompañadas de probanzas que, administradas entre sí, puedan acreditar la infracción reclamada.

<sup>4</sup> Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130.



Al respecto, este Tribunal Electoral considera que se trata de un argumento genérico, pues no refieren ninguna circunstancia específica en relación con alguna de las pruebas que obran en el expediente.

En consecuencia, al no advertirse algún motivo eficaz dirigido a cuestionar de manera efectiva las pruebas aportadas por las partes denunciantes, es que las objeciones deben desestimarse.

**6.2. PRUEBAS.** Antes de analizar la legalidad, o no, de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, por tanto, es pertinente, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente, precisar que únicamente se valorarán las pruebas relacionadas con los hechos que forman parte de la controversia en el presente procedimiento.

PRUEBA	OFERENTE	CONSISTENTE EN	VALORACIÓN
TÉCNICA	DENUNCIANTE	Consistente en "...inspección que deberá realizar el personal de esta H. Autoridad Electoral sobre la página de internet de la red social denominada Facebook de la candidata a la Gubernatura de Aguascalientes del Partido MORENA, Nora Ruvalcaba Gómez y que puede ser visualizada en el link <a href="https://www.facebook.com/noraruvalcabamx/videos/979836019374472">https://www.facebook.com/noraruvalcabamx/videos/979836019374472</a> .	En relación con el artículo 256, tercer párrafo del Código Electoral; Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.
TÉCNICA	DENUNCIANTE	Prueba consistente en "...inspección que deberá realizar el personal de esta H. Autoridad Electoral sobre la página de internet de la red social denominada TikTok de la candidata a la Gubernatura de Aguascalientes del Partido MORENA, Nora Ruvalcaba Gómez y que puede ser visualizada en el link <a href="https://www.tiktok.com/@noraruvalcabaaamez/video/7097025138016734469?t=8S6xy3eIJMz&amp;r=1">https://www.tiktok.com/@noraruvalcabaaamez/video/7097025138016734469?t=8S6xy3eIJMz&amp;r=1</a> .	En relación con el artículo 256, tercer párrafo del Código Electoral; Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.
TÉCNICA	DENUNCIANTE	Prueba consistente en "...inspección que deberá realizar el personal de esta H. Autoridad Electoral sobre la página de internet de la red social denominada Instagram de la candidata a la Gubernatura de Aguascalientes del Partido MORENA, Nora Ruvalcaba Gómez y que puede ser visualizada en el link	En relación con el artículo 256, tercer párrafo del Código Electoral; Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, generen convicción



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

		<a href="https://www.instagram.com/reel/CdesIVQF7zz/?igshjd-MDJmNzVkMjY=">https://www.instagram.com/reel/CdesIVQF7zz/?igshjd-MDJmNzVkMjY=</a> .	sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.
<b>PRESUNCIONAL e INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES</b>	TODAS LAS PARTES	<i>Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses.</i>	Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obran en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.
<b>DOCUMENTAL PÚBLICA</b>	AUTORIDAD SUBSTANCIADO RA (IEE).	<i>Consistente en el acta de oficialía electoral con número IEE/OE/079/2022, de fecha veinte de mayo.</i>	En relación con el artículo 256, segundo párrafo del Código Electoral; las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran

**7. HECHOS ACREDITADOS.** Del análisis de los medios de prueba referidos, bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados:

- **Calidad del denunciante.** El denunciante, acude en su calidad de representante suplente del PAN ante el CG del IEE, personería que tiene acreditada en autos.
- **Calidad de los denunciados.** En el caso de los denunciados, la C. Nora Ruvalcaba Gámez candidata a la Gubernatura de Aguascalientes y MORENA como partido político postulante, tienen reconocida su personería.
- **Existencia del perfil verificado de la candidata denunciada en la red social Facebook.** Se tiene por acreditada la existencia de un perfil **verificado**, a nombre de Nora Ruvalcaba, como un perfil de una persona pública, política.
- **Existencia del perfil verificado de la candidata denunciada en la red social Instagram.** Se tiene por acreditada la existencia de un perfil **verificado**, a nombre de Nora Ruvalcaba.



- **Existencia del perfil de la candidata denunciada en la red social TikTok.** Se tiene por acreditada la existencia de un perfil, a nombre de Nora Ruvalcaba, que si bien, no es una cuenta verificada, la denunciada no niega su administración, está a su nombre, se aprecia su fotografía de perfil y se advierten publicaciones idénticas a las difundidas en la red social Facebook e Instagram, por lo que es presumible que el perfil corresponde a la denunciada.
- **Existencia del video denunciado en las redes sociales y su contenido.** De los hechos constatados en los autos del expediente, se tiene por acreditada la existencia de la publicación denunciada y su contenido, alojados en las cuentas de Facebook, Instagram y TikTok de la C. Nora Ruvalcaba Gámez.

**8. ESTUDIO DE FONDO.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico a efecto de establecer los parámetros aplicables a la libertad de expresión y acceso a la información, así como de la calumnia.

Posteriormente, a la luz de las probanzas valoradas en su conjunto, se analizarán las frases para determinar si se acredita o no, la infracción denunciada, en cuyo caso, se procederá a establecer, si existe responsabilidad de los denunciados, y en su caso, las sanciones a imponer.

### 8.1. MARCO JURÍDICO.

**a. Libertad de expresión y acceso a la información.** Ha sido criterio de la Sala Superior<sup>5</sup> que, de acuerdo con lo previsto en los artículos 6º y 7º de la Constitución General, se establecen como limitaciones a la libertad de expresión: 1) los ataques a la moral, la vida privada o los derechos de terceros; 2) que se provoque algún delito, y/o 3) se perturbe el orden o la paz públicos.

Al respecto, la Sala Superior ha considerado que el derecho a la libertad de expresión se inserta en una trama de derechos humanos, que tienen como uno de sus principales ejes articuladores tanto la dignidad humana, como el derecho a la información del electorado, elemento fundamental para garantizar el ejercicio del sufragio de manera libre e informada, así como los principios y valores reconocidos en el artículo 41 de la Constitución General.

Asimismo, las determinaciones de esa Superioridad, han sido acordes al criterio de procurar maximizar tales derechos en el debate político y, al mismo tiempo, interpretar en forma estricta las restricciones para no hacer nugatorios los derechos a la libertad de expresión,

<sup>5</sup> Al resolver los expedientes identificados con las claves SUP-REP-54/2021, SUP-REP-49/2021, SUP-REP-35/2021, SUP-REP-34/2021, SUP-REP-8/2021, SUP-REP-54/2021 y SUP-REP-65/2021.



particularmente en el desarrollo de precampañas y campañas electorales, en donde es necesario proteger y alentar un debate intenso y vigoroso, maximizando la dimensión deliberativa de la democracia representativa.<sup>6</sup>

Por ello, se ha considerado que en el debate político el ejercicio de la libertad de expresión e información ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno temas de interés público en una sociedad democrática, atendiendo al derecho a la información del electorado.<sup>7</sup>

En este contexto, la protección a la libertad de expresión se debe extender a las opiniones o críticas severas.

Además, tanto la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como la Comisión interamericana de Derechos Humanos<sup>8</sup>, han enfatizado la necesidad de garantizar la circulación desinhibida de mensajes sobre cuestiones políticas, en el entendido de que una sociedad que no está bien informada, no es plenamente libre.

Esto ha dado paso a la consideración de que la libertad de expresión, junto con el derecho a la información, goza de una doble dimensión, individual y colectiva, social o política.<sup>9</sup>

**b. Calumnia.** El artículo 6 de la Constitución Federal dispone que la manifestación de las ideas no será objeto de inquisición judicial o administrativa, siempre y cuando no se ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público. En ese sentido se prevé que la ciudadanía tiene derecho a recibir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

A su vez, el artículo 41 Base II, apartado C<sup>10</sup> del mismo ordenamiento, establece que los partidos políticos y candidatos deben abstenerse de difundir propaganda que calumnie a las personas o cometan alguna infracción electoral.

<sup>6</sup> Criterio contenido en las sentencias emitidas en los expedientes SUP-REP-54/2021, SUP-REP-43/2021, SUP-REP-36/2021, SUP-REP-34/2021 y SUP-REP-17/2021.

<sup>7</sup> Conforme al criterio que informa la tesis de jurisprudencia 11/2008, de rubro: "LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO."

<sup>8</sup> CIDH. Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe de la Relatoría para la Libertad de Expresión, Capítulo III. 30 de diciembre de 2009.

<sup>9</sup> Conforme al criterio del Pleno de la SCJN, en la tesis de jurisprudencia P./J. 25/2007, de rubro: "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO."

<sup>10</sup> Apartado C. En la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnién a las personas



Por otro lado, el artículo 471 segundo párrafo de la LGIPE<sup>11</sup> establece que **la calumnia es la imputación de hechos o delitos falsos por parte de partidos políticos o los candidatos.**

Al respecto, El TEPJF, al resolver el juicio SUP-REP-042/2018, sostuvo que la imputación de hechos o delitos falsos por parte de partidos políticos o las candidaturas, no está protegida por el derecho de la libertad de expresión, siempre que se acredite tener impacto en el proceso electoral y haberse realizado de forma maliciosa, pues sólo al conjuntar estos elementos se puede accionar el límite constitucional válido a la libertad de expresión.

Así, indicó que, para establecer del impacto e intensidad en el proceso electoral, deberá valorarse la imputación del hecho o delito falso proferido, en función del contenido y el contexto de su difusión, a fin de determinar el grado de afectación en el derecho de la ciudadanía a tener un punto de vista informado y veraz sobre los partidos políticos y sus candidaturas, para sobre esa base, sustentar el sentido del ejercicio del voto activo.

De lo anterior, podemos concluir que las limitaciones a la libertad de expresión tienen como finalidad: *i)* el respeto a los derechos y reputación de los demás y; *ii)* la protección a la seguridad nacional y el orden público.

Por otro lado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha establecido que la calumnia debe ser entendida como la imputación de hechos o delitos falsos, a sabiendas o teniendo conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso; esto, porque sólo así resulta constitucionalmente permitido el restringir la libertad de expresión.<sup>12</sup>

En adición, la SCJN<sup>13</sup> estableció que, para poder acreditar la calumnia, es necesario que se cumplan estos dos elementos:

- **Elemento objetivo:** Imputación de hechos o delitos falsos.
- **Elemento subjetivo:** Quien realiza la imputación sabe que los hechos y delitos son falsos.

De esta forma, detalla que sólo con la reunión de los elementos de la calumnia referidos en párrafos precedentes, resulta constitucional la restricción de la libertad de expresión en el ámbito

<sup>11</sup> Artículo 471. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

<sup>12</sup> Criterio sostenido al resolver la Acción de Inconstitucionalidad 64/2015 y sus acumuladas 65/2015, 66/2015, 68/2015 y 70/2015 (Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del

<sup>13</sup> Véase la resolución de la Acción de Inconstitucionalidad 64/2015 y sus acumuladas 65/2015, 66/2015, 68/2015 y 70/2015 (Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa). Véase la resolución de la Acción de Inconstitucionalidad 129/2015 y sus acumuladas 130/2015, 131/2015, 132/2015, 133/2015 y 137/2015 (Ley Electoral del estado de Quintana Roo).



electoral, en donde se prioriza la libre circulación de la crítica, incluso la que pueda considerarse severa, vehemente, molesta o perturbadora.

Por su parte, la Sala Superior estableció dos elementos adicionales a los anteriores para poder acreditar tal infracción y, en su caso, sancionar alguna manifestación como calumnia. Estos son los siguientes: *i)* que las expresiones tengan un impacto en el proceso electoral y; *ii)* que las expresiones se hubiesen realizado de forma maliciosa. Asimismo, sostuvo que para llegar a calificar si determinadas expresiones constituyen calumnia, o no, éstas deben de ser analizadas por su contenido, pero también deben ser analizadas en su contexto<sup>14</sup>.

Luego entonces, **bajo los parámetros establecidos en párrafos anteriores, la restricción a la libertad de expresión en el ámbito electoral, es constitucional.** Sin que esto limite la libre circulación de crítica y opiniones, pues **incluso, son permisibles las que puedan considerarse severas, vehementes, molestas o perturbadoras.**

En términos similares el marco convencional dispone, a través del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 19, párrafo 2) y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 13, párrafo 1), el reconocimiento del derecho fundamental a la libertad de expresión e información, así como el deber del Estado de garantizarla.

En relación a dicha libertad, tales disposiciones normativas son coincidentes<sup>15</sup> en el sentido de que su ejercicio no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar: **a.** El respeto a los derechos o a la reputación de los demás; **b.** La protección de la seguridad nacional, el orden público; o la salud y la moral públicas.

Por tanto, la libertad de expresión, siguiendo los parámetros y limitantes constitucionalmente establecidas, permiten garantizar y proteger que el debate político sea asentado en veracidad permitiendo a la ciudadanía emitir un voto debidamente informado.

## 8.2. CASO CONCRETO.

**a. Contexto.** Para efectos del caso que se resuelve, este Tribunal considera idóneo realizar algunas precisiones en cuanto al video, *difundido en las redes sociales de la candidata denunciada*, a efecto de tener un panorama completo de lo que sucedió.

<sup>14</sup> Véase la sentencia SUP-REP-042/2018.

<sup>15</sup> Artículos 19, párrafo 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 13, párrafo 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos



Así, de la publicación difundida en Facebook, Instagram y TikTok, se observa un video de título “*Aguascalientes paga tres veces más por agua potable que la Ciudad de México, y nuestra agua NO es potable. La responsable Teresa Jiménez*” en el que la denunciada expresa lo siguiente:

*"Hemos hablado en muchos videos acerca del tema del agua, quiero decirles que es algo que no nos vamos a callar, porque las afectaciones a nuestra salud son de vida o muerte, a Teresa Jiménez no le ha importado que nuestras aguas estén contaminadas ni que nos cobren cientos de miles de pesos por un derecho humano, no le ha importado enfermar y endeudar a la gente, Teresa Jiménez no merece otra oportunidad, porque en las que ha tenido, tu salud y tu bienestar no le han importado ni tantito".*

En esa secuencia, del video controvertido, la parte denunciante se agravia particularmente de las siguientes frases:

- *Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel es responsable que en Aguascalientes se paga tres veces más por agua potable que en la Ciudad de México.*
- *Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le han importado que nuestras aguas estén contaminadas, ni que nos cobren cientos de miles de pesos, por un derecho humano.*
- *Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le ha importado enfermar y endeudar a la gente.*

Al respecto, la parte denunciante a efecto de demostrar que la candidata de MORENA señaló hechos falsos imputables a su candidata, ofertó como medio probatorio los links electrónicos de los perfiles de las redes sociales pertenecientes a Nora Ruvalcaba en donde se encuentra la publicación del video denunciado, así como la oficialía electoral en donde solicitó la certificación del contenido referido.

Cabe precisar, que, no obstante haber objetado en forma genérica las probanzas ofertadas por la actora, en ningún momento *-tanto en su comparecencia por escrito, como en el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos-*, negó, o rechazó haber manifestado lo que se denuncia, por el contrario, sostiene que esos dichos fueron genéricos y que no estaban dirigidos a nadie en particular, argumentando que las expresiones en ninguna manera pretendían calumniar a la candidata C. María Teresa Jiménez Esquivel, por lo que, este Tribunal analizará los elementos de la acción denunciada, a fin de determinar si se actualiza, o no, la infracción de calumnias.



Entonces, de acuerdo al marco normativo, para determinar si estamos en presencia o no de calumnia, deben actualizarse los elementos objetivo (consistente en la imputación de hechos o delitos falsos) y subjetivo (relativo a tener conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso) así como su impacto en el proceso electoral.

**b. Determinación y justificación.** Para analizar y determinar la actualización, o no, de la infracción denunciada, se analizarán en lo individual y en su conjunto, para concluir si existen calumnias que afecten la candidatura de Tere Jiménez y de la Coalición “Va por Aguascalientes” conformada por el PRI-PAN-PRD.

Bajo ese entendimiento, en principio este Tribunal advierte que, de las frases denunciadas, existen expresiones que son válidas dentro del debate político al amparo de la libertad de expresión y del derecho al voto informado, sin embargo, otras, escapan de los límites constitucionales y **actualizan la infracción consistente en calumnias**, por las siguientes consideraciones:

La calumnia como restricción constitucional de la libertad de expresión en materia política tiene como finalidad evitar que la propaganda político-electoral se convierta en un medio que difunda a la ciudadanía, información sobre hechos o delitos falsos o no probados, que trasciendan indebidamente en la percepción que tiene el electorado de las y los actores de la contienda política.

En ese sentido, es necesario probar que la difusión de mensajes o expresiones, *en este caso de las manifestaciones proferidas en la rueda de prensa difundida en las redes sociales*, que aludan hechos o noticias falsas, que impacten en el proceso electoral, y que hayan sido realizadas a sabiendas que el hecho carece de elementos de veracidad.

Así, tanto al SCJN<sup>16</sup>, como la Sala Superior, han adoptado un sistema dual de protección, consistente en establecer los límites de la crítica aceptable, la cual puede ser severa, vehemente, molesta o incluso perturbadora, en temas de interés general, la transparencia, rendición de cuentas, la lucha contra la corrupción, la probidad y la honradez de servidores públicos o candidaturas. De esta manera, ambas autoridades supremas, consideran que la libertad de expresión debe maximizarse en el contexto del debate político.

De tal suerte, cabe precisar que la propia SCJN, analizó la forma en que se tipificó o definió la calumnia en los códigos electorales locales de Sinaloa, Quintana Roo, Nayarit y Aguascalientes,

---

<sup>16</sup> Amparo directo 28/2010.

en las acciones de inconstitucionalidad 64/2015 y sus acumuladas; 129/2015 y sus acumuladas; 97/2016 y su acumulada y 48/2017, determinando que la calumnia debe ser entendida como *“la imputación de hechos o delitos falsos a sabiendas o teniendo conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso. Esto, en el sentido de que el término calumnia para determinar responsabilidades se refiere a una acusación falsa, hecha maliciosamente para causar daño, o bien, a la imputación de un delito a sabiendas de su falsedad.”*

En ese entendimiento, las frases que denuncia la parte actora, deben ser analizadas para arribar a una conclusión en donde se resuelva si se encuentran al amparo de la libertad de expresión, o si son constitutivas de calumnias.

**1. Frases que no son calumniosas.** El actor, constriñe sus acusaciones a una serie de frases insertas en un video de que la denunciada difundió en sus redes sociales, en ese sentido, el PAN, señala que Nora Ruvalcaba Gámez, medularmente señaló:

- *Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no merece otra oportunidad, porque en las que ha tenido, la salud y el bienestar no le ha importado ni tantito.*
- *Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le han importado que nuestras aguas estén contaminadas, ni que nos cobren cientos de miles de pesos, por un derecho humano.*
- *Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no merece otra oportunidad, porque en las que ha tenido, la salud y el bienestar no le ha importado ni tantito.*
- *Que Aguascalientes paga tres veces más por agua potable que la Ciudad de México, y nuestra agua NO es potable.*

Al respecto, este Tribunal considera que tales frases, se encuentran al margen de la tolerancia frente a la crítica vehemente e incisiva en el debate político y electoral respecto del actuar público de la candidata denunciada, tratándose de manifestación de ideas, expresiones u opiniones, que pueden ser aceptadas como críticas o mensajes incómodos, las cuales están dentro de un debate severo, vehemente, o incluso molesto, expresiones que se encuentran protegidas por el derecho a la libertad de expresión en materia político-electoral, ya que se inscriben dentro del debate público acerca de temas de interés general, tales como la transparencia, rendición de cuentas, calidad del trabajo de servidores públicos y situaciones que se viven dentro de un proceso electoral.

De esta manera, en particular las frases que aluden que la C. María Teresa Jiménez Esquivel “es responsable que en Aguascalientes se paga tres veces más por agua potable que en la Ciudad de México” se deben considerar válidas bajo la protección y garantía de la libertad de expresión, considerando que no deforma el derecho a la información del electorado, ya que las contiendas políticas permiten la libre difusión de ideas, siempre que no se expongan **señalamientos en que se imputen directa o indirectamente conductas ilícitas sin elementos mínimos de veracidad**, pues ello no solo demerita el proceso democrático, sino que puede incidir negativamente en el voto libre e informado de la ciudadanía, así como menoscabar la dignidad de las personas.

Esto es así, porque al analizar las frases, no es posible advertir que el contenido estableciera algún vínculo directo y necesario entre la actora y algún hecho o acto de carácter delictivo, sino que más bien debe considerarse como una opinión de carácter crítico por parte de la emisora del mensaje en relación con temáticas que forman parte, y tienen cabida, dentro del debate público<sup>17</sup>, y que es permitido por tener el carácter de persona pública.

Lo anterior, siguiendo criterios de la Sala Superior<sup>18</sup> que ha estimado que cuando se expresan frases que refieren, por ejemplo, corrupción, resultan una mera opinión, válida dentro del debate político, que aun cuando sea carente de sustento, en todo caso, implicaría la imputación de actos de carácter genérico y, por tanto, insuficiente para alcanzar la clasificación como calumnia.

**2. Frases constitutivas de calumnias.** Ahora bien, en cuanto al resto de las frases de las que se agravia la parte actora, este Tribunal considera que actualizan la infracción de calumnia por el siguiente razonamiento.

El PAN, denuncia que Nora Ruvalcaba imputó los siguientes hechos, que a su consideración son falsos:

- *Porque las afectaciones (en relación con el agua potable) a nuestra salud son de vida o muerte.*
- *Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le ha importado enfermar y endeudar a la gente*
- *Señalando en el encabezado que “La responsable es Teresa Jiménez”.*

---

<sup>17</sup> SUP-REP-229/2022

<sup>18</sup> IDEM



Bajo tal contexto, es importante señalar que este Tribunal Electoral al resolver el diverso TEEA-PES-025/2022, acreditó la existencia de calumnia atribuible a la C. Nora Ruvalcaba Gámez derivado de una rueda de prensa donde manifiesta frases idénticas a las ahora señaladas.

En ese asunto, el PAN denunció que Nora Ruvalcaba imputó los siguientes hechos a la C. María Teresa Jiménez Esquivel:

- *“Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel se comprometió que CAASA se iría y que sólo le cambió el nombre a Veolia.*
- **Que la falta de agua y los costos elevados son culpa de la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel.**
- *Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel es conocida como en la Presidencia Municipal y en el Congreso de la Unión como “la Reina de los Moches”.*

En la referida sentencia se razonó que, *“en cuanto a la continuidad o no, de la empresa concesionaria del servicio de agua potable, cabe precisar que es un tema que, en la sociedad de Aguascalientes ha causado diferentes impresiones, en su mayoría negativas, en virtud de la calidad del agua potable, el suministro y los costos que se pagan por el servicio público.*

*Por esta razón, imputar a la Candidata de la Coalición “Va por Aguascalientes” lo expresado en las frases denunciadas, de manera deliberada tendría un impacto negativo en su imagen, al colocarla ante la ciudadanía como la responsable de hechos que aquejan a la sociedad.*

*Por tal motivo, en cuanto a la temática de la concesionaria de agua potable y los costos como hechos imputables a la candidata Teresa Jiménez, es oportuno referir el asunto TEEA-JDC-020/2020, como hecho notorio, en donde los promoventes, demandaron la procedencia de plebiscitos a efecto de poner a consideración de la ciudadanía, la continuidad de la empresa CAASA como prestadora del servicio público de agua potable en el Municipio de Aguascalientes, o su salida de la entidad.*

*Por lo tanto tomando en consideración que tales imputaciones se hicieron en forma directa a la actora, -fijación de **costos**, fallas en el servicio, cambio de denominación y renovación de la concesión- sin encontrar sustento fáctico, están **encaminadas a generar una falsa apreciación de la realidad en el electorado** sobre un tema específico, como ya se dijo, relativo al derecho humano al agua potable y saneamiento, que no pueden ampararse en la libertad de expresión ni pueden*



tomarse como opiniones, en cuanto a su contenido, contexto y objetivo. No pueden tomarse como juicios valorativos, meras apreciaciones, u opiniones personales, o críticas, ya que, por su construcción, en su conjunto y en el contexto, constituyen imputaciones directas de hechos determinados, **acciones que no son atribuibles** a la Candidata Tere Jiménez.

Ahora bien, respecto a las manifestaciones donde la denunciada **señala a Teresa Jiménez como responsable de la salud y de enfermar a la ciudadanía en relación con el agua “no potable”**, este Tribunal Electoral, al resolver los asuntos TEEA-PES-026/2022 Y TEEA-PES-035/2022 y su **engrose**, determinó en el primero de ellos:

*“fue posible advertir que la candidata cuestionada le atribuyó de manera directa tanto al partido denunciante como a su candidata postulada al cargo de gubernatura, la comisión de hechos falsos...”*

En donde las frases denunciadas y valoradas como calumnia, fueron las siguientes:

*[...] la candidata del PRI, tu salud y tus problemas no le importan. [...]*

*Estoy en el río San Pedro y vean las condiciones deplorables en las que Teresa Jiménez y los prianistas dejaron el afluente más importante del Estado. [...]*

*Teresa Jiménez nos dio agua envenenada y la población de Aguascalientes está sufriendo las consecuencias. [...]*

*Nuestra gente se está enfermando, se está muriendo. Y todo por la indolencia, por la incompetencia de Teresa Jiménez, quien puso los intereses de VEOLIA por encima de nuestras vidas...”*

En tanto que, en el segundo, el TEEA-PES-035/2022, se determinó la *“existencia de la infracción de calumnia en perjuicio del Partido Acción Nacional y de María Teresa Jiménez Esquivel, candidata a la gubernatura de esta entidad, atribuida a la ciudadana Nora Ruvalcaba Gámez, candidata a la gubernatura del Estado por el partido Morena, derivado de la difusión de una imagen a través de sus redes sociales, la cual, contiene expresiones que constituyen calumnia”*.

En ese asunto, se denunciaron frases idénticas a la antes referida, tal y como se aprecia en las siguientes imágenes:



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES



Nora Ruvalcaba G3mez  
@Nora\_Ruvalcaba

La candidata del PRIAN presenta un plan falso para rescatar el R3o San Pedro. Ella es la culpable de que nuestra agua est3e envenenada.

Adem3s se beneficia de la conces3n que tiene Veolia



No queremos m3s agua Tereolia. Aguascalientes merece agua limpia

#NoraGobernadora



Al resolver ese asunto, se consider3 que *“a partir de una an3lisis contextual de la publicaci3n cuestionada, es posible advertir que efectivamente se acredita la infracci3n de calumnia, al estimar que tal mensaje que se verti3 dentro de la misma, excedi3 los l3mites permitidos por el derecho a la libertad de expresi3n en el contexto de un proceso comicial, pues a trav3s de 3sta se le imput3 de forma directa un hecho de gran relevancia y cierto grado de sensibilidad a la candidata denunciante, sin contar siquiera con alg3n dato probatorio que permitiera comprobar la veracidad de los hechos y/o justificar tal expresi3n”*.

Asimismo, se determin3 que *“la relevancia del hecho que se la atribuye a la candidata denunciante, surge a partir de la sensibilidad que contiene su imputaci3n, en particular, en asumir de forma absoluta y directa que Mar3a Teresa Jim3nez Esquivel es: a) la responsable de que el agua de la ciudad este envenenada; y, b) que ella se beneficia de la conces3n de la empresa que administra la gesti3n del agua potable en la ciudad; lo cual, demuestra que no puede tomarse como una opini3n o juicio de valor por parte de la denunciada, ya que al tratarse de una aseveraci3n, es decir, de un hecho cierto, implica que estos puedan ser comprobados de manera objetiva, de ah3 la exigencia de contar con elementos m3nimos que sustenten su imputaci3n. Adem3s, tal expresi3n contiene un car3cter sensible para la ciudadan3a que, de no resultar cierto tal dato, generar3a una falsa percepci3n a partir de la informaci3n err3nea comentada”*.

Bajo tales consideraciones, y al existir posicionamientos de este Tribunal Electoral en cuanto a frases similares y en el mismo sentido a las aqu3 denunciadas, es que se considera que las manifestaciones externadas por la denunciada en este procedimiento sancionador son calumniosas, pues est3n dirigidas a demeritar a la candidata, dado que lo jur3dicamente relevante es la finalidad buscada, esto es, viciar la voluntad del electorado en perjuicio de la libertad y autenticidad del sufragio; pues no se advierte que, dentro del expediente en que se act3a, exista evidencia probatoria, documental o de alg3n otro tipo que permita concluir, ya sea como un hecho notorio o siquiera indiciariamente que, la candidata Mar3a Teresa Jim3nez Esquivel, o bien el PAN



del que emana, hayan cometido los hechos imputados, por lo tanto, se acredita la infracción denunciada.

En ese tenor, la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que, apreciadas en su contexto, aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre y veraz, no pueden ser consideradas una transgresión a la normativa electoral, **pero sí de los mensajes que se denuncian, de los que se advierten afirmaciones que imputan de forma directa hechos o delitos falsos, su realización debe ser calificada como ilícita, ya que va más allá de lo que pudiera calificarse como meras opiniones y de la crítica permitida dentro del debate público, por los valores que se deben tutelar en la contienda.**

En consecuencia, considerando el análisis del mensaje y que las frases empleadas no están dentro de los límites de la libertad de expresión, se determina la existencia de la infracción atribuida a la parte denunciada, únicamente por cuanto a las frases que así fueron calificadas en párrafos anteriores.

Con base en todo lo expuesto, se deben tener por acreditados los elementos de la calumnia de conformidad con lo siguiente:

- La denunciada en su calidad de candidata a la Gobernatura de Aguascalientes, es el **sujeto activo**.
- En cuanto al **sujeto pasivo**, lo es el PAN y su candidata, toda vez que la Sala Superior establece, que no sólo las personas físicas pueden ser sujetos pasivos de la calumnia sino también los partidos políticos en su calidad de persona jurídica de derecho público.

De igual forma, cuando se reclame calumnia en contra de candidaturas de un partido, no sólo se podría causar afectación a estas últimas, sino también al instituto del que emanen, por la percepción que de ellas se podría generar en la ciudadanía en lo general; lo que hace factible analizar la conducta cuando el partido sea quien se queje.<sup>19</sup>

- La denunciada sin refutar la evidencia, expresó en una entrevista: *“Que la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel es responsable que en Aguascalientes se paga tres veces más por agua potable que en la Ciudad de México”, “Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel no le*

<sup>19</sup> SRE-PSC-0092-2021

*han importado que nuestras aguas estén contaminadas, ni que nos cobren cientos de miles de pesos, por un derecho humano” y “Que a la Lic. María Teresa Jiménez Esquivel **no le ha importado enfermar y endeudar a la gente**”, frases que, en su conjunto y contexto, acreditan el **elemento objetivo**.*

- Con conocimiento de su falsedad, es decir, las imputaciones se emitieron sin acreditar un estándar de diligencia mínima de investigación y comprobación, o veracidad que obre en autos o que esté acreditado en cuanto a los delitos o hechos que se le imputan al denunciante, actualizando así el **elemento subjetivo**.
- Las frases se emitieron para desacreditar a una contendiente de cara al electorado dentro de la campaña electoral que se desarrolla para renovar la gubernatura, provocando con ello un **impacto en el proceso electoral**.

Entonces, el resto de las manifestaciones constituyen críticas o mensajes incómodos que puede considerarse a su vez severas, vehementes, molestas o perturbadoras, y se encuentran protegidas por el derecho a la libertad de expresión en materia político-electoral, ya que se inscriben dentro del debate público acerca de temas de interés general, tales como la transparencia, rendición de cuentas, resultados del trabajo de los servidores públicos y situaciones que se viven dentro de un proceso electoral, por tanto, la calumnia se limita exclusivamente a las frases señaladas por la parte denunciante, la cual se traduce en la imputación de hechos falsos, por lo que se procede a imponerle la sanción correspondiente.

20

### 8.3. CALIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN E IMPOSICIÓN DE SANCIÓN.

La Sala Superior ha determinado que para calificar una infracción se debe tomar en cuenta lo siguiente:

- La importancia de la norma transgredida, señalando los preceptos o valores que se trastocaron o se vieron amenazados y la importancia de esa norma dentro del sistema electoral.
- Los efectos que produce la transgresión, los fines, bienes y valores jurídicos tutelados por la norma (puesta en peligro o resultado).



- El tipo de infracción y la comisión intencional o culposa de la falta, análisis que impone verificar si el responsable fijó su voluntad para el fin o efecto producido, o bien, pudo prever su resultado.
- Si existió singularidad o pluralidad de las faltas cometidas, así como si la conducta fue reiterada.

En esta misma línea, el artículo 458, párrafo 5, de la Ley Electoral dispone que, en los ejercicios de individualización de sanciones, se deben tomar en cuenta diversos elementos que serán aplicados en el presente ejercicio, con el fin de llevar a cabo una adecuada valoración de las conductas. Adicionalmente, se debe precisar que, cuando se establezcan topes mínimos y máximos para la imposición de una sanción, se deberá graduar atendiendo a las circunstancias particulares del caso.

Tratándose de candidaturas, el catálogo de sanciones a imponer se encuentra en el artículo 456, numeral 1, inciso c), de la Ley Electoral y contempla, en el caso de las candidaturas, con amonestación pública, multa o la pérdida de su registro para participar en el proceso electivo.

Aunado a lo anterior, el Código Electoral Local, en los artículos 244, fracción IV; párrafo segundo, fracción I y III, establece las mismas sanciones.

Para tal efecto, la Sala Especializada ha estimado procedente retomar la tesis histórica S3ELJ 24/2003, de rubro **SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN**, que sostenía que la determinación de la falta puede calificarse como levísima, leve o grave, y en este último supuesto como grave ordinaria, especial o mayor, lo que corresponde a una condición o paso previo para estar en aptitud de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley.

Ello en virtud, de que ha sido criterio reiterado de la Sala Superior en diversas ejecutorias,<sup>20</sup> que la calificación de las infracciones obedezca a dicha clasificación.

Por lo tanto, para una correcta individualización de la sanción que debe aplicarse en la especie, en primer lugar, es necesario determinar si la falta a calificar es: i) **levísima**, ii) **leve** o iii) **grave**, y si

<sup>20</sup> SUP-REP-45/2015 y acumulados, SUP-REP-57/2015 y acumulados, SUP-REP-94/2015 y acumulados, SUP-REP-120/2015 y acumulados, SUP-REP-134/2015 y acumulados, SUP-REP-136/2015 y acumulados y SUP-REP-221/2015.



se incurre en este último supuesto, precisar si la gravedad es de carácter **ordinaria, especial o mayor**.

Adicionalmente, es menester precisar que cuando se establece un mínimo y un máximo de la sanción a imponer, se deberá proceder a graduar la misma atendiendo a las circunstancias particulares del caso.

#### a. De la Candidata Denunciada.

En ese sentido, para determinar la sanción a imponer, se deberán tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, establecidas en los artículos citados, conforme a los elementos siguientes:

- **Bien jurídico tutelado.** Consiste en el derecho a ser votado del denunciante en su vertiente de participación en la contienda electoral, así como el derecho de la ciudadanía a emitir un voto informado y, por consiguiente, al principio de equidad en la contienda.
- **Circunstancias de modo, tiempo y lugar.**
  - **Modo y tiempo.** El video denunciado se difundió a través de los perfiles de las redes sociales Facebook, Instagram y TikTok de la candidata denunciada, el día doce de mayo, dentro del periodo de campañas electorales.
  - **Lugar.** La difusión fue abierta globalmente por difundirse en medios digitales públicos.
- **Pluralidad o singularidad de las faltas.** Se actualizó una sola infracción consistente en calumnia electoral.
- **Intencionalidad.** Como fue señalado en el estudio sobre la calumnia, la candidata denunciada tenía conocimiento o, al menos, contaba con elementos mínimos para advertir la falsedad de los hechos que le imputó al denunciante, por lo que se observa que su intención de generar un impacto electoral fue intencional.
- **Contexto fáctico y medios de ejecución.** El video denunciado, se difundió dentro de un proceso electoral en las redes sociales de la candidata denunciada.

- **Beneficio o lucro.** El detrimento en la imagen del partido denunciante y su candidata y en el derecho de la ciudadanía a votar de manera informada, se tradujo en un beneficio indirecto con la parte denunciada relacionado con su posicionamiento ante las personas votantes de Aguascalientes para la contienda por la Gubernatura.
- **Reincidencia.** De conformidad con el artículo 251, segundo párrafo, del Código Electoral se considerará reincidente a quien haya sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la ley, mediante resolución firme e incurre nuevamente en la misma conducta infractora, lo que en el presente caso **no ocurre**.
- **Calificación de la falta.** En atención a que en la causa se involucra la tutela al derecho a ser votado del denunciante en su vertiente de participación en la contienda electoral, así como el derecho de la ciudadanía a emitir un voto informado y, por consiguiente, al principio de equidad en la contienda en los términos ya precisados, este Tribunal determina que la infracción cometida por la C. Nora Ruvalcaba Gámez, debe ser calificada como **grave ordinaria**.
- **Capacidad económica.** Derivado de la acreditación de la infracción de calumnia atribuida a Nora Ruvalcaba Gámez, este Tribunal Electoral estima que lo procedente es imponer una multa económica, en términos del artículo 244, párrafo segundo, fracción II, del Código Electoral.

Para imponer el monto de la sanción se consideró el Informe de capacidad económica de la ciudadana Nora Ruvalcaba Gámez<sup>21</sup>, que proporcionó la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por tanto, la multa impuesta resulta proporcional y adecuada. Así que, al tratarse de información confidencial, deberá notificarse mediante sobre cerrado al candidato.

- **Sanción a imponer.** Con base en el artículo 162, último párrafo, del Código Electoral y teniendo presente los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la misma, así como la conducta, se considera

<sup>21</sup> Informe de la capacidad económica de la denunciada, que obra dentro del diverso TEEA-PES-017/2022 y que se atrae como un hecho notorio.

que lo procedente es imponer a la candidata Nora Ruvalcaba Gámez, la sanción prevista en el artículo 244, párrafo primero fracción IX, en relación con el párrafo segundo, fracción III, del Código Electoral consistente en una multa de 50 UMAS<sup>22</sup> (Cuarenta Unidades de Medida y Actualización) equivalente a \$4,811 (Cuatro mil ochocientos once pesos 00/100 M.N.)

Lo anterior, resulta congruente tomando en cuenta la doble finalidad de la aplicación de las sanciones, es decir, una prevención general: impedir la comisión de otros hechos irregulares y, especial: es decir, la aplicación de una sanción a la responsable de la infracción para persuadir y evitar que vuelva a transgredir la normativa, es que se busca hacer conciencia en la candidata denunciada sobre el deber de mayor diligencia que debe observar cuando realice eventos de carácter proselitista que promuevan su candidatura.

Por ello, se justifica en el presente asunto la imposición de dicha multa, ya que resulta ser una medida razonable en relación a la gravedad del ilícito y la culpabilidad de la candidata denunciada, pues de imponerse una sanción más grave, podría llegarse al extremo de sancionar de forma excesiva y desproporcionada, en atención a las particularidades de la conducta señalada.

- **Pago de la multa.** El pago de la multa impuesta a la candidata Nora Ruvalcaba Gámez, deberá realizarse en la Dirección Administrativa del Instituto Electoral Local, dentro de los cinco días siguientes a que esta sentencia quede firme.
- **Publicación de la sentencia.** Para una mayor difusión de la sanción que se impone, se deberá registrar en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores a Nora Ruvalcaba Gámez, identificando de manera puntual, la conducta por la que se le infracciona.

**b. Culpa In Vigilando de MORENA.** Este Tribunal Electoral determina la existencia de la infracción atribuida a MORENA, relacionada con la omisión a su deber de cuidado en cuanto a la conducta realizada por su candidata a la Gobernatura.

---

<sup>22</sup> El Instituto Nacional de Estadística y Geografía, el INEGI, dio a conocer el monto de la Unidad de Medida Actualizada, UMA. El valor de esta unidad para este año 2022, es de **\$ 96.22**.



Lo anterior, en términos de lo previsto en el inciso a), del primer párrafo, del artículo 25, de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 163, del Código Electoral, que establece que son obligaciones de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes y personas relacionadas con el desempeño de sus funciones, con sujeción a la ley y ajustarlas a los principios del Estado democrático.

Además, del análisis integral de los hechos denunciados, así como de las pruebas ofrecidas se concluyó que la candidata cuestionada vulneró la normativa electoral, por tanto, resulta válido reprochar el incumplimiento a su deber de garantes a MORENA, a quien que no se le puede atribuir una responsabilidad directa, pero si una falta a su deber de cuidado respecto del actuar de su candidato, por lo que se les acredita la culpa in vigilando.

Esto, tomando en cuenta que los referidos institutos políticos tienen el deber de garantizar que las actividades realizadas por sus candidatos cumplan con las reglas previstas en el marco normativo vigente.<sup>23</sup>

Consecuentemente, de lo establecido se acredita la conducta ya referida, por lo que, lo conducente por parte de este Tribunal, es la imposición de una **amonestación pública**.<sup>24</sup>

25

## 9. RESOLUTIVOS.

**PRIMERO.** Se tiene por acreditada la infracción de **calumnia** atribuida a la C. Nora Ruvalcaba Gámez, candidata a la Gubernatura, así como al partido político MORENA, por **culpa in vigilando**.

**SEGUNDO.** Se impone a Nora Ruvalcaba Gámez, la sanción consistente en **una multa de 50 UMAS (Cincuenta Unidades de Medida y Actualización) equivalente a \$4,811 (Cuatro mil ochocientos once pesos 00/100 M.N.)**

**TERCERO.** Se impone al partido político MORENA, la sanción consistente en **amonestación pública**.

<sup>23</sup> Tesis: XXXIV/2004 de la Sala Superior: PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES. Disponible para su consulta: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=XXXIV/2004&tpoBusqueda=S&sWord=XXXIV/2004>

<sup>24</sup> Similar criterio sostuvo la Sala Regional Especializada al resolver el asunto SER-PSD-210/2018.



**CUARTO.** Publíquese la presente sentencia en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores de este Tribunal.

**NOTIFÍQUESE.** Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **mayoría** de votos de los integrantes del Pleno, y se emite voto particular de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación que corresponda.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ**

**MAGISTRADO**

**HÉCTOR SALVADOR**

**HERNÁNDEZ GALLEGOS**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO**



## **VOTO PARTICULAR<sup>25</sup> QUE EMITE LA MAGISTRADA LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR TEEA-PES-043/2022.<sup>26</sup>**

### **Esquema**

#### **Apartado A. Materia de la controversia ante el Tribunal Local**

1. Contexto, origen y procedimiento sancionador del que deriva la controversia
2. Pretensión y planteamientos
3. Cuestión a resolver

#### **Apartado B. Decisión del Tribunal Local**

#### **Apartado C. Sentido del voto particular**

#### **Apartado D. Consideraciones del voto particular**

1. Caso concreto
2. Valoración

#### **Apartado A. Materia de la controversia ante el Tribunal Local**

##### **1. Contexto, origen y procedimiento sancionador del que deriva la controversia**

El 14 de mayo, el ciudadano Israel Ángel Ramírez, representante suplente del PAN y de la coalición “Va Por Aguascalientes” ante el Consejo General, presentó una denuncia ante el Instituto Local en contra de Nora Ruvalcaba Gámez, candidata de Morena al mismo cargo, así como del propio partido, derivado de la difusión de una publicación en sus perfiles de Facebook, Twitter y TikTok que, a su criterio, constituyen propaganda calumniosa y campaña negra en perjuicio de la candidata María Teresa Jiménez Esquivel.

**2. Pretensión y planteamientos.** El quejoso pretende que se acredite la infracción de calumnia ejercida en contra de sus representados, atribuida a la candidata denunciada.

**3. Cuestión a resolver.** En atención a lo expuesto, considero que la materia de la presente controversia consiste en definir: ¿Si las conductas denunciadas atribuidas a la candidata Nora

<sup>25</sup> Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 16 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.

<sup>26</sup> Colaboradores: Edgar Alejandro López Dávila, Guadalupe Jocelyn Martínez Tavarez e Ivonne Azucena Zavala Soto.



Ruvalcaba Gámez constituyen calumnia en perjuicio de la candidata de la coalición “Va Por Aguascalientes” a la gubernatura del estado, María Teresa Jiménez Esquivel?

### **Apartado B. Decisión del Tribunal Local**

La mayoría de las magistraturas sostienen que, en el presente asunto, sí se actualiza la infracción de calumnia en perjuicio de la parte denunciante, atribuida a la ciudadana Nora Ruvalcaba Gámez, candidata de Morena a la gubernatura del estado y, por tanto, también se actualiza la *culpa in vigilando* por parte del partido Morena.

Lo anterior lo consideraron así, al estimar, esencialmente, que las expresiones contenidas en la publicación denunciada sí implicaron la imputación de un hecho en contra de la candidata María Teresa Jiménez Esquivel, particularmente, al afirmar que la quejosa *i)* es la responsable de las afectaciones a la salud de la población, en relación con el suministro de agua potable, y, *ii)* no le ha importado enfermar y endeudar a las personas. Con lo anterior, se estimó que se colma el elemento objetivo de la infracción de calumnia. En cuanto al elemento subjetivo, argumentaron que, de las constancias que existen en el expediente no se logra advertir alguna prueba o documento que sostenga tal imputación, de ahí que también se actualiza la malicia efectiva por parte de los sujetos denunciados.

De ahí que, la mayoría argumentó que en congruencia con dos asuntos resueltos por este Tribunal en los cuales se involucró el tema del suministro del agua, en el presente caso -que también cuestionó la misma temática- debía acreditarse la infracción denunciada y, por tanto, procedieron a sancionar a los sujetos cuestionados.

### **Apartado C. Sentido del voto particular**

Con total respeto para las magistraturas pares con quienes integramos el Tribunal Electoral, me aparto de la decisión de determinar la existencia de la infracción de calumnia atribuida a la candidata Nora Ruvalcaba Gámez y al instituto político Morena, en perjuicio de la candidata María Teresa Jiménez Esquivel.

Esto lo sostengo así, a diferencia de la mayoría, considero que a partir de un análisis contextual en el cual surgieron las expresiones cuestionadas, es posible asumir que **tales comentarios no constituyeron calumnia** en perjuicio de la candidata María Teresa Jiménez

Esquivel, ya que no se logró advertir la existencia de la imputación de un delito o hecho falso, atribuido a tal opción política, sino que de tal estudio es posible asumir que **se trataron de críticas dirigidas a temas que forman parte de la gestión pública** que, a su vez, se encuentran permitidas en el contexto del **debate político**. De ahí que, desde mi perspectiva, en el asunto en cuestión se debió haber desestimado la infracción en comentario.

#### **Apartado D. Consideraciones del voto particular**

##### **1. Caso concreto**

En el caso, el PAN, en el contexto del proceso electoral 2021-2022 en el que se renueva la gubernatura de Aguascalientes, presentó una queja ante el Instituto Local en contra de Nora Ruvalcaba Gámez, en su calidad de candidata por Morena, y del propio instituto político porque, a su parecer, la candidata de Morena cometió calumnia en perjuicio de su candidata María Teresa Jiménez Esquivel, a partir de la realización de una publicación difundida en los perfiles de Facebook, Twitter e TikTok de la candidata cuestionada, en el cual se realizaron una serie de expresiones que consistieron en la imputación de una serie de hechos falsos.

El mensaje cuestionado es el siguiente:

*“Porque las afectaciones [en relación con el agua potable] a nuestra salud son de vida o muerte”, “la licenciada María Teresa Jiménez Esquivel no le ha importado enfermar y endeudar a la gente” y, además, señalando en el encabezado que “la responsable es Teresa Jiménez”.*

##### **2. Valoración**

Con todo respeto me separo de la decisión de la mayoría, pues, desde mi perspectiva, considero que a partir de un análisis contextual en el cual surgieron las expresiones cuestionadas, es posible concluir que, distinto a lo que refiere la parte denunciante, **tales comentarios no constituyeron calumnia** en perjuicio de la candidata María Teresa Jiménez Esquivel, ya que no se logró advertir la existencia de la imputación de un delito o hecho falso, atribuido a tal candidata, sino que de tal estudio es posible asumir que **se trataron de críticas dirigidas a temas que forman parte de la gestión pública** que, a su vez, se encuentran

permitidas en el contexto del **debate político**, por lo que no fue posible acreditar el elemento objetivo que exige la infracción de calumnia.

De ahí que, en mi opinión, con independencia de que la parte denunciada no hubiese contado con algún sustento probatorio para emitir tales opiniones y críticas, ello no es motivo para acreditar la malicia efectiva -elemento subjetivo-, pues, como ya lo comenté, el hecho de que se trataran de **críticas severas en contra de las supuestas acciones sobre la gestión del recurso del agua y el impacto que presuntamente tuvieron con la ciudadanía**, que le atribuyen a la parte denunciante **cuando fungió como gobernante**, demostró que se abordó un tema que forma parte del **interés público**.

Lo anterior, al tratarse de temáticas relacionadas con la transparencia, rendición de cuentas y lucha contra la corrupción de las y los servidores públicos, quienes cuentan con un **margen de tolerancia más amplio**, de ahí que tales expresiones se encuentren permitidas por el derecho a la libertad de expresión en materia político electoral.

Al respecto, considero oportuno que debe tomarse en cuenta que de acuerdo a la línea jurisprudencial emitida por la SCJN y reiterada por la Sala Superior, para analizar los hechos que posiblemente puedan constituir calumnia, es necesario estudiarlos a través de los elementos siguientes: **a) personal**: entendido como el sujeto que fue denunciado -sólo pueden ser sancionados por calumnia electoral los partidos políticos, coaliciones y **candidaturas**-, **b) objetivo**: es decir, que exista la imputación de algún **hecho o delito** falso y, **c) subjetivo**: a sabiendas que el hecho o delito que se imputa es falso.

Ante ello, opino que, a pesar de que en el presente caso **se logró acreditar el elemento personal** de la infracción en cuestión, ya que es un hecho no controvertido que a quien se le atribuye la imputación de calumnia es a la candidata Nora Ruvalcaba Gámez, quien es postulada por Morena para el proceso electoral (2021-2022) en el que se renovará la gubernatura de Aguascalientes.

Sin embargo, también es cierto que, como ya se adelantó, **el elemento objetivo** que exige la imputación de algún hecho o delito falso, **no se acreditó**, pues además de que los comentarios que se cuestionan no demuestran tal imputación -delito o hecho falso-, debe tomarse en cuenta que, contrario a lo que refiere la parte denunciante, **las expresiones** únicamente estuvieron encaminadas en **questionar acciones concretas de la administración pública municipal**, en específico, **en relación con el suministro del agua potable y las supuestas implicaciones que generó este a partir de un mal manejo del recurso en cuestión**.

Esto es así, porque del análisis estricto de tal mensaje es posible identificar que se trató de una publicación en las redes sociales de Facebook, Twitter y TikTok, con el contenido siguiente: *“porque las afectaciones [en relación con el agua potable] a nuestra salud son de vida o muerte”, “la licenciada María Teresa Jiménez Esquivel no le ha importado enfermar y endeudar a la gente” y, además, señalando en el encabezado que “la responsable es Teresa Jiménez”.*

Al respecto, desde mi visión, estimo que de tal análisis no es posible advertir que exista una imputación directa de un delito o hecho falso en contra de la candidata denunciante, pues, en todo caso, la expresión únicamente involucra **temas de gestión y las supuestas consecuencias en atención a un mal manejo**, de ahí que no sea posible acreditar tal elemento objetivo en cuestión en lo que respecta al partido político denunciante, sino que las expresiones serán desestimadas en perjuicio de la referida candidata.

Así, del estudio en cuestión, sostengo que es posible advertir las características contextuales siguientes de la publicación denunciada: **i)** se trató de propaganda electoral que aborda un cuestionamiento encaminado a desacreditar la acciones que se han tomado por parte de la autoridad municipal, **ii)** el tema que se aborda en la crítica versa sobre la contratación y suministro de agua, y; **iii)** el mensaje va dirigido a cuestionar la actuación de la candidata María Teresa Jiménez Esquivel, cuando fungía como presidenta municipal, **iv)** derivado de tal manejo le atribuye una serie de problemáticas relacionadas con el suministro de agua potable, en particular, que esta contiene elementos o sustancias nocivas para la salud.

Por lo expuesto, desde mi perspectiva, concluyo que tal publicación versó en **una crítica** de la candidata denunciada a partir de supuestas acciones que ha llevado a cabo la quejosa durante la administración municipal, sobre temas relacionados con la contratación y el abastecimiento del agua potable dentro de la referida demarcación.

Por estas cuestiones responsabiliza a la candidata denunciante cuando se desempeñaba como funcionaria pública y, a su vez, como se adelantó, cuestiona de forma permitida las consecuencias que implican el supuesto mal manejo de recurso públicos, que fue la culpabilidad de que el agua se encuentra en mal estado. Ante ello, no es posible advertir que del mensaje denunciado ni del contenido íntegro de la publicación, se le hubiese imputado un delito o hecho falso a la candidata María Teresa Jiménez Esquivel.

Por lo cual, con independencia de que la parte denunciada le atribuya a la candidata postulada por el PAN la expresión siguiente: *“porque las afectaciones [en relación con el agua potable] a nuestra salud son de vida o muerte”, “la licenciada María Teresa Jiménez Esquivel no le ha importado enfermar y endeudar a la gente” y, además, señalando en el encabezado que “la responsable es*



*Teresa Jiménez*”, ello no es motivo suficiente para asumir que tal comentario se trató sobre la imputación de un hecho falso, ya que existe el deber de las autoridades jurisdiccionales de analizar los hechos denunciados de forma contextual a fin de advertir si se está en presencia de la imputación directa de un delito o hecho falso, o no.

Así, como ya lo comenté, a partir del análisis en cuestión, advierto que se trató de una publicidad que tiene origen en **temáticas de interés general**, y que conlleva un carácter de propaganda electoral, que tiene como propósito final cuestionar y criticar supuestas acciones realizadas en cierta administración, en la que la denunciante era parte y presidía, y así, disminuir adeptos para la denunciante, sin que de tales frases se advierta que revistan la imputación que exige el elemento objetivo de la calumnia -delito o hecho falso-, pues el origen de dicha crítica fue la supuesta mala gestión de un tema en particular.

Por su parte, la Sala Superior ha sostenido que el material de **propaganda que contenga críticas**, opiniones o posicionamientos respecto a los partidos políticos, a sus candidaturas o gobiernos, implica un **espectro de permisibilidad más amplio** en relación al contenido y la intensidad del debate que se genere a consecuencia de tal discusión, pues este se incrementa cuando se trata de temas de carácter público y de interés general.<sup>27</sup>

En tal sentido, estimó que las críticas al desempeño del ejercicio de cargos públicos y logros de gobiernos se utilizan frecuentemente en los discursos políticos y, además, son **críticas válidas** por parte de los partidos políticos entre sí, así como de los cargos públicos que desempeñan o desempeñaron sus contrincantes. Por lo cual, ha señalado que **las opiniones o críticas** de las o los contendientes de un proceso comicial, **no pueden ni deben desincentivarse**, sino que, por el contrario, deben permitirse con la finalidad de enriquecer el debate político respecto de temas de interés público, como en el caso lo son, la gestión del recurso del agua y sus posibles consecuencias.

Por tanto, se concluye que las manifestaciones de opiniones y críticas dirigidas hacia un gobierno están amparadas por el derecho fundamental de la libertad de expresión, incluso si estas pudieran resultar chocantes, ofensivas, incómodas o perturbadoras, sin que puedan sujetarse a un parámetro de veracidad, dada su naturaleza (crítica o juicio de valor).

---

<sup>27</sup> Véase la sentencia SUP-REP-290/2022.



De ahí que, a mi criterio, es posible asumir que en el caso **las manifestaciones denunciadas no tienen contenido calumnioso** en perjuicio de la parte denunciante ni del PAN y, en consecuencia, es inexistente la infracción denunciada.

Por último, estimo que, dado que no se acreditó la infracción denunciada en contra de la candidata a la gubernatura del estado, Nora Ruvalcaba Gómez, debe desestimarse la responsabilidad imputada a Morena.

**MAGISTRADA**

**LAURA HORTENSIA**

**LLAMAS HERNÁNDEZ**